

PRÉSENTS :

- Madame BARRERA Anahi, Agence de l'Eau RMC
- Monsieur BECEIRO Thierry, Caves Arnaud de Villeneuve
- Madame BRETON Marie, Adjointe au Maire, Leucate
- Madame CHING Jade, PNR de la Narbonnaise
- Madame COLIN Juliette, Arbres et Paysages 11
- Monsieur COLMAIRE Patrick, Président Caves Arnaud de Villeneuve
- Monsieur GALAUP Olivier, Fédération des Chasseurs des Pyrénées-Orientales
- Madame GERBER Mariette, Adjointe au Maire, Treilles
- Monsieur FORMENTO Julien, Communauté de communes Salanque Méditerranée
- Monsieur GOT Alain, Maire, Saint-Laurent-de-la-Salanque
- Madame JAMELIN Lucie, SMBVA
- Monsieur MAQUEDA Christophe, Arbre et Paysage 66
- Monsieur NAVARRO Charles, Fédération des Chasseurs des Pyrénées-Orientales
- Madame REKAS Laurence, Adjointe au Maire, Salses-le-Château
- Monsieur TIBIE Gilles, Directeur, Fédération des Chasseurs des Pyrénées-Orientales
- Monsieur ROBERT Julien, RIVAGE
- Madame MAILHEAU Marie, RIVAGE

EXCUSÉS :

- Madame BANET Renée, Adjointe au Maire, Saint-Hippolyte
- Madame ALENGRY Christelle, Chambre d'Agriculture des Pyrénées-Orientales
- Madame ALQUIE Agnès, Chambre d'Agriculture de l'Aude
- Monsieur BURAI Jean-Louis, D.D.T.M. de l'Aude - Mission Interservices Eau
- Madame GOUVRI Florence, Perpignan Méditerranée Communauté Urbaine
- Madame GOZE Eve, Syndicat Mixte du SCOT Plaine du Roussillon
- Madame LAMBERT-PELLETIER Julie, Coop de France Languedoc-Roussillon
- Monsieur POURCELOT François, SAFER Occitanie
- Madame SETZKORN Sylvie, Conseil Départemental de l'Aude

ORDRE DU JOUR

- Présentation du projet
- Présentation de l'Etat des Lieux
- Echange sur l'actualisation des données
- Discussion sur le travail à venir et questions diverses

COMPTE-RENDU DE SÉANCE

Madame Marie BRETON, membre de la CLE, remercie les personnes présentes de leur venue à cette réunion technique. Cette réunion a pour objectif de présenter l'élaboration d'une stratégie agricole sous l'égide de la CLE. Toutefois, afin d'assurer une élaboration et une concertation pertinente, sont conviés à participer à cette démarche l'ensemble des acteurs identifiés dans le domaine de l'agriculture sur le territoire. Le diaporama joint présente les différents éléments à l'ordre du jour. Dans le compte-rendu ci-dessous sont développés les principaux commentaires et remarques.

1. PRESENTATION DU PROJET

Le projet correspond donc à l'élaboration d'une STRATEGIE AGRICOLE par la CLE.

Pourquoi un diagnostic agricole ?

- On sait que les problématiques d'agriculture, biodiversité et eau sont étroitement imbriquées.
- De plus, sur notre territoire nos documents de planification ont également des périmètres imbriqués, des actions cohérentes et une gouvernance commune.
- Besoin de travailler sur les apports diffus (compliqués) (et ponctuels déjà bien avancés)
- Des diagnostics agricoles ont déjà été réalisés et utilisés dans le cadre des PAE menés sur le territoire, démarches qui sont actuellement en suspens. Une mise à jour est donc pertinente et utile dans une perspective de prochains PAE.

Pour rappel : MAE : mesure agro-environnementale et PAE : projet agro-environnemental

Pourquoi la CLE ?

Précédemment les actions en agro-environnement ont été portées dans le cadre des PAEC pour lesquels l'entrée territoriale était la plupart du temps la démarche Natura 2000 ou encore les zones humides.

Toutefois, le SAGE (et son périmètre) est plus large ; une concertation par la CLE est donc bonne base d'appui pour des actions RIVAGE (maintenant) ou pour une mise en œuvre des MAE (futur).

Comment ?

- 2 périmètres : SAGE + les autres communes impliquées (BV ou PAE) dans les mesures agro-environnementales précédentes
- Par une Commission CLE plus spécialisée en agriculture
- Plan classique : A. DIAGNOSTIC + B. ENJEUX + C. OBJECTIFS / PRIORISATIONS + D. STRATEGIE / ACTIONS

2. PRESENTATION DE L'ETAT DES LIEUX

Territoire :

Topo sur : Occupation des sols, ZH, biodiversité, eau, climat et CHANGEMENT climatique (effet important sur l'agri et l'environnement)

- Espaces naturels (dont ZH et EAU) majoritaires sur notre territoire : Feuilla > Opoul > Treilles > Saint-Hippolyte > Leucate (lagune) > Fitou > 70% (partie NORD)
- Puis zones agricoles : Clairac > Rivesaltes > Sainte-Marie > Torreilles = Pia = 69% (partie SUD), avec prédominance de la vigne (à voir après)
- ZH RIVAGE > 2 370 ha : Le Barcarès = Saint-Laurent-de-la-Salanque > Saint-Hippolyte > 10% (Salses-le-Château plus grande surface = 753 ha)

Les cartes ont encore besoin d'être travaillées.

*** Biodiversité :**

- Sites Natura 2000 = complexe lagunaire de Salses-Leucate + Fort de Salses + plateau de Leucate + Corbières (basses et occidentales) (+ étang de Lapalme)
- PNA = outarde (mesure PAE) + Butor + Chiroptère.... (on ne peut pas tous les mettre sinon illisibles)
- (ni les ZICO ni les ZNIEFF parce que trop de superpositions)

*** Hydro :**

- Masses d'eau souterraine = pliocène + quaternaire + karst
- Masses d'eau sup = cours d'eau BAE + les résurgences permanentes / temporaires (réseau aguille pas sur carte : trop touffu)

Agriculture : 3 points développés : surfaces, filières et pratiques

* RPG : analyse des surfaces DECLAREES (officiel mais pas total)

- Changement de méthode de déclaration entre 2010 et 2019, donc les surfaces ne sont pas tout à fait comparables (telles que les prairies à Opoul-Perillos) : mais on va quand même faire un peu l'analyse de l'évolution
- Surf vignes majoritaire : 83% = Caves = Fitou > Treilles > Salses > Rivesaltes > Leucate = 58% de la SAU. Arrachage > replantation (friches) SAUF à Salses
- Arbo : 25% = Pia > Rivesaltes > Clairà > Salses = 18%. Surfaces en diminution SAUF à Salses
- Maraichage : activité importante mais pas en surface
- Prairies et Céréales : en augmentation
- Zoom sur les friches : données terrain par étudiants (mais pas que sur SAU). Evolution : surfaces ont longtemps augmenté, mais maintenant diminuent (enfin autour de l'étang en tout cas tel qu'à Salses)

* Filières : description de la production et de la commercialisations

- Viticulture : une trentaine de caves particulières, principalement 2 caves coop (cap Leucate et AdV), 6 AOP (et 2 IGP), point sur les problématiques arrachage et irrigation
- Arboriculture : 2 grosses OP (Terané et la Melba) + terres alluvions et nappes quaternaires historiquement propices, MAIS problème de Sharka
- Elevage : prairies sur Habitats IC avec ouverture des milieux, donc très intéressants. Peu nombreux donc facile pour tisser une bonne dynamique. Surtout Ovins + Bovins (viande) et fourrage.

* Agriculture et environnement : description des démarches (UE+ nationale + territoire) et des MAE (et Bio) et évolutions des pratiques.

MAE : c'est un peu compliqué, donc présentation de la chronologie pour mémoire (diapo)

- tri par dates d'engagement (à analyser : évolution des surfaces). Sur la carte : hachuré = 2012-2014, en plein = 2015-2017
- tri par "filières" possible (à analyser)
- sortir les CAB et MAB (à analyser pour du bio ?) ; avec contractualisation 2018-19 sur notre périmètre.

3. ECHANGE SUR L'ACTUALISATION DES DONNEES

ACTUALISATION - VALIDATION des données : voir ce qui manque, mais aussi ce qui doit être développé, confirmé ou discuté. A faire avec les différents acteurs de territoire concernés.

Données à travailler telles que : proportion (SAU) bio / classique ou tableaux AFOM (Atouts + Faiblesse + Opportunité + Menace) des filières qui correspondent un peu à des enjeux agricoles intrinsèques, donc pas que ce que nous on cherche (= enjeu interaction agri – environnement).

4. DISCUSSION SUR LE TRAVAIL À VENIR

Par rapport au document, le prochain travail portera sur la partie ENJEUX = interaction agriculture et environnement (pas agriculture et économie). Déjà initiée : 3 pistes à partir des enjeux identifiés au niveau régional (définition des ZAP)

Remarque de l'Agence de l'Eau : la définition des enjeux sera faite par rapport à ce que dit le SAGE.

Proposition d'un travail de réflexion pour la commission de ce jour sur un "AFOM" agriculture ET environnement. Cet exercice permettra par ailleurs d'affiner les points à finir de développer dans le diagnostic.

Dans le tableau ci-après la synthèse des idées exposées par les différents acteurs présents pour compléter une réflexion préalable :

ATOUS

- Diversification agricole (polycultures)
- Diversité des sols
- Climat (viti, qualité, régime Méditerranéen)
- Structuration des filières (OP)
- Fort bassin de consommation
- Technologie-équipement innovants et savoir-faire empirique et bonnes structures de formations locales
- Avancées de la recherche et des techniques (meilleure réutilisation de l'eau, amendements adaptés, nouvelles espèces ...)
- Démarches qualité existantes (AB, PFI), certifications environnementales
- Élevage extensif
- Richesse de la biodiversité IC et ordinaire et régénération naturelle des IAE

FAIBLESSES

- Consommation espaces "naturels"
- Déprise agricole
- Forte dynamique de fermeture des ZH (EE)
- Manque de fourrage
- Pression maladies-ravageurs : pesticides
- Dépendance aux conditions-aléas climatiques
- Conflits d'usages (agriculture, écolos, chasse, quad, tourisme...) ; manque de concertation
- Difficulté de faire évoluer certaines pratiques et les mentalités
- Age moyen des exploitants
- Problème investissement (équipement vieillissant)
- Coût main d'œuvre élevé - pénibilité du travail
- Faible connaissance sur emplacement, réalisation et gestion des forages agricoles

OPPORTUNITES

- Gestion des friches et ouverture des milieux (gestion des surfaces en déprise par l'élevage - restauration de la biodiversité)
- Bio : secteur à forte croissance
- Implantation de "nouvelles" cultures (ex. aromatiques)
- Trouver l'agriculture pour la ressource en eau/climat et non la ressource en eau/ climat pour l'agriculture
- Zonage agricoles contre urbanisation
- Concertation facilitée par la structuration des filières
- Circuits courts
- Financements de MAE
- Prise de conscience environnementale (agri et conso)
- Arrivée de jeunes et de femmes

MENACES

- Équilibre entre remembrement et mitage agricole
- Destruction des éléments fixes du paysage (haies, petits chemins...)
- Changement climatique
- Besoin d'adaptation des pratiques, des cultures et des mentalités au changement (et pas l'inverse)
- Manque d'eau / Besoin d'irrigation (conflits d'usage)
- Augmentation de certains pathogènes
- Problématique pesticides sur Eau et biodiversité
- Pression foncière - urbanisation – agri-voltaïsme ?
- Nouveaux financements MAE trop orientés grandes cultures ou d'affichage (pas assez technique et donc plus mauvais qu'utile) et manque d'info et de long terme
- Les lobbies
- Multiplication et dispersion des dépôts sauvages

Quelques remarques en complément :

- CCCSM : future programmation MAE très orientée Grandes cultures. Ce qui n'est pas valorisant ni pour notre territoire, ni pour la biodiversité plus globalement.
- AP 11 et 66 : le manque de pertinence des financements MAE est aussi repris par ces associations, qui regrettent également le manque d'accompagnement technique qui parfois valorise plus une image qu'une réussite technique et du coup ça va plus dans le mauvais sens qu'une plus-value environnementale (image VS

utilité). D'où le besoin d'une réflexion plus globale et pas seulement lobbies par lobbies et de travailler en cohérence pour connecter ce qui est fait, des plantations pertinentes

- FDC 66 : stratégie de la SAFER inadaptée aux besoins de la chasse, mais non plus au manque d'eau et biodiversité: implanter de l'arboriculture dans une zone déficitaire en eau et où y'a un PNA outarde n'est pas pertinent. En atout, insiste sur la richesse et la nécessité de la nature ordinaire, mais du coup en faiblesse font ressortir le manque d'accompagnement financier pour valoriser cette nature ordinaire.
- AdV : en ce qui concerne le changement climatique, la solution se trouve sans doute plus dans la recherche que dans un retour sur des cultures historiques (anciennes céréales...) car le climat a changé par rapport à cet historique justement. De plus avec ce changement climatique apparition de nouveaux pathogènes avec surveillance à mettre en place et traitements encore à trouver.
Se pose aussi le problème des lenteurs, des manques de pertinence administrative et/ou des financements.
- Alain Got : le changement climatique, incluant en plus du réchauffement un changement du régime des pluies se pose la problématique du stockage de l'eau qu'il faut réfléchir dès à présent.
- Agence de l'Eau : trouver l'équilibre entre performance et préservation des milieux, 2 notions parfois incompatibles

Marie MAILHEAU, Chargée de mission SAGE :
04.48.13.01.13 / marie.mailheu@mairie-leucate.fr